Hoe komen we tot een politiek die werkt
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Inleiding

Het is niet zo dat de politiek helemaal niet werkt. Zij is verantwoordelijk voor allerlei sociale diensten die nog redelijk werken, zoals de politie, brandweer, vervoer, gas/licht/water, wegen en straten. Overal valt wel wat op aan te merken, maar er is geen noodsituatie. Er zijn wel mogelijkheden voor verbetering, maar de politiek is niet in staat die op te pikken. Organisaties zijn nooit perfect. Op onderwijs en medische zorg valt wel wat meer aan te merken, zoals gebrek aan middelen en personeel, en administratieve belasting. Dat geldt ook voor het onderwijs. Grote onderwerpen waar de politiek disfunctioneert zijn: opvang van asielzoekers, tekort aan huisvesting, vervuiling door stikstof en pfas, jongerenzorg.

Om tot verbetering te komen moeten we eerst de oorzaken van falen weten. Dit artikel bespreekt die oorzaken, en kijkt dan naar mogelijke oplossingen.

Falen

Overregulering

Uit een overigens lofwaardig democratisch streven, probeert de politiek om aan alle noden en wensen van burgers te voldoen, maar dat leidt tot een overdaad aan regelingen die de overheid niet meer aan kan. De complexiteit daarvan komt deels door de gevoelde noodzaak om te controleren op mogelijk misbruik, met voorwaarden en formulieren waarin de burger de weg kwijt raakt, vergissingen maakt, en dan gestraft wordt met boetes. Dat leidt tot gevoelens van willekeur en onrechtvaardigheid. Dat treft vooral de armeren, de lager opgeleiden.

De burger

In het struikelen van de politiek ligt de oorzaak deels bij de burger. Een democratie werkt alleen als de burger niet alleen aan zichzelf denkt maar luistert naar de meningen van andersdenkenden, en een bijdrage levert aan de samenleving. In de huidige samenleving heeft voor velen de drang tot genot. consumptie, opwinding, en vertier hysterische vormen aangenomen, en trekt men zich terug in het eigen gelijk, in stammen van gelijkgezinden. De traagheid, rommeligheid en verwarring van de politiek is een weerspiegeling van de opening naar diverse meningen. Beslissingen zijn gebaseerd op compromissen, en dat is rommelig en langzaam. Het is niet zo dat een meerderheid alles bepaalt. Minderheden moeten beschermd worden. Maar dat komt bij vele burgers over als rommelig en incompetent, en er zijn burgers die verlangen naar een dictatuur, die gezien wordt als slagvaardig en efficiënt. .

Vrijheid

Vrijheid is niet alleen je eigen gang kunnen gaan. Isaiah Berlin onderkende twee soorten vrijheid: negatieve en positieve[[1]](#footnote-1). In negatieve vrijheid zijn er geen externe belemmeringen: je kunt je gang gaan. In positieve vrijheid heb je toegang tot bronnen, zoals rechtspraak, markten, veiligheid, productiemiddelen, vrijheid van meningsuiting, schone natuur. Het is daarbij wel zo, dat je de competentie moet hebben om van die bronnen gebruik te maken. Een zwaar gehandicapte heeft zonder hulp geen toegang tot de natuur. In de cultuur heeft zich een kanteling voorgedaan naar negatieve vrijheid. Iedereen wil zijn gang kunnen gaan, zonder verplichtingen of beperkingen voor de publieke zaak, die alleen wordt gezien als een beperking van vrijheid. Dat wordt opgezweept door populisten. Het nare is dat de democratie hier ruimte voor geeft.

Blokkades

De politiek is vooral gericht op de korte termijn, vanwege de volgende verkiezingen, terwijl sommige problemen ook, of vooral, spelen op de lange termijn, zoals milieu, veiligheid, immigratie, energie, en kernwapens. Voortgang wordt geblokkeerd door deelbelangen, zoals beperking van stikstof en pfas worden geblokkeerd door boeren en de levensmiddelenindustrie, terwijl er mogelijkheden zijn voor milieuvriendelijke vormen van landbouw en veeteelt, zonder chemische bestrijdingsmiddelen, kunstmatig veevoer en het opeendringen van dieren in krappe stallen. Voortgang wordt geblokkeerd door politieke partijen die tegemoet komen aan het eigenbelang, consumptie en de kortzichtigheid van het korte termijn denken van burgers verdedigen, daarmee stemmen winnen, waardoor andere partijen geen structurele maatregelen durven te nemen, uit vrees voor stemmenverlies. Zo zet de politiek zich op een fataal spoor. Blokkades van deelbelangen is al sinds de Franse revolutie een probleem. Die deelbelangen werden onder de guillotine weggemoord. Dat is niet aan te bevelen, en het wordt gemarchandeer met toezeggingen o de blokkade weg te nemen, en dat draagt bij aan de heksenkring van complexiteit.

Wantrouwen

Vele burgers wantrouwen de politiek. Dat komt ten dele door henzelf, omdat ze te veel verwachten, al hun persoonlijke, individuele problemen en wensen voldaan willen zien, en dan onvermijdelijk teleurgesteld worden.

Deels ligt echter de schuld bij overheid en politiek. Wat is vertrouwen? Je kunt vertrouwen hebben in iemands competentie, het technisch vermogen om aan verwachtingen voldoen, en intentioneel vertrouwen, in de intentie dat naar beste vermogen te doen. Het wantrouwe in de politiek betreft beide. Zoals gezegd vinden vele burgers de politiek rommelig en niet in staat problemen op te lossen, waardoor sommigen zelfs verlangen naar een dictatuur. Die zij zien als slagvaardig

Er is een vermoeden van een duister complot van een elite, en zelfs een uit de lucht gegrepen complot tot ‘omvolking’. Of men denkt dat politici worden gedreven door eigenbelang en carrièredrang, en daarvoor hun positie misbruiken, en dat geldt voor sommige politici ook wel, in die mate dat ze overtuigingen en vroegere beweringen opzij zetten om een positie te bereiken, niet zelden met de hypocrisie die vroegere beweringen of daden ontkent of verdoezelt.

De meest grootste reden voor wantrouwen is het niet nakomen van beloften. De politici zien dat zelf als het niet uit kunnen voeren van plannen vanwege de compromissen die nu eenmaal in een democratie gemaakt moeten worden Velen vinden dat een hypocriet, doorzichtig excuus. Om kiezers te lokken worden voorstellen gedaan die duidelijk niet financierbaar of uitvoerbaar zijn. Dat is kiezersbedrog. Er kunnen echter verschillende opvattingen zijn over wat haalbaar en nodig is. Er zijn kiezers en partijen die beweren dat het milieuprobleem en hogere snelheid op de weg geen problemen zijn.

Eerder is genoemd hoe regelingen complex worden doordat de overheid de burger niet vertrouwt, en regelingen voorziet van soms ingewikkelde maatregelen om misbruik te voorkomen. En het is een kenmerk van vertrouwen, dat als er wantrouwen is, dat al snel wederzijds wordt. ‘Als jij me niet vertrouwt, dan ik jou ook niet’.

Marktfalen

We hebben markten nodig, maar het vertrouwen er in is afgenomen door uitwassen van vooral grote ondernemingen. Een overzicht daarvan is als volgt:

* Toetredingsbarrières voor nieuwe concurrenten, door bezetting van unieke bronnen, zoals locatie en patenten op innovaties, en dreiging met ruïneuze prijsconcurrentie door prijsstelling beneden de kostprijs, die zij zich tijdelijk kunnen permitteren, en potentiële toetreders niet.
* Lobbies bij de overheid voor belastingvoordeel, beperkte milieueisen, subsidies, lage energieprijzen, met de dreiging hun productie en bijbehorende werkgelegenheid te verplaatsen naar het buitenland.
* Belastingontwijking.
* Misleidende reclame.
* Buitenlandse productie met slechte arbeidsomstandigheden.
* Milieuvervuiling in productie en producten.
* Ondoorzichtige kwaliteit van producten.
* Koppelverkoop van producten, zoals hardware en software, of unieke diensten.

Oplossingen

Communicatie

Hoe voorkomen we verkiezingsbedrog met onhaalbare plannen? Een toets op de financiële haalbaarheid van plannen bestaat, in het doorrekenen ervan door het CPB. Het Planbureau voor de Omgeving geeft toezicht op de haalbaarheid van plannen tegenover het milieu, met het oog op internationale wetten, onderzoeken en adviezen. Die planbureaus kunnen echter niets verbieden, en slechts adviezen geven aan het parlement. Ze meer macht geven zou in strijd zijn met de democratie. Rechters kunnen oordelen dat een plan in strijd is met nationale en internationale wetten, en zij worden door sommige bekritiseerd omdat zij ‘op de stoel van de politiek gaan zitten’.

De pers en media hebben een belangrijke taak in het signaleren van bedrog. Zij zien zich wel door marktwerking gedwongen nepnieuws uit de sociale media min of meer over te nemen. Om dat te voorkomen, kan men de pers subsidiëren, als een publieke dienst. De huidige politiek gaat de andere kant op door subsidies weg te nemen.

Economie

Uitwassen van marktwerking kunnen worden verminderd door toezicht op markten, dat is toegespitst op verschillen tussen markten en bedrijfstakken. Er is een instantie die toeziet op voldoende concurrentie, door samenwerking tussen concurrenten om de markt te verdelen te verbieden, of prijsafspraken, omdat zij leidt tot lokale of nationale monopolies.

Vormen van marktfalen zijn eerder aangegeven. Die verschillen per bedrijfstak en markt, en toezicht is ingewikkeld. Er is toezicht op prijsafspraken en afspraken om de markt te verdelen, maar fusies en overnames (FO) kunnen ook gebruikt worden om de concurrentie te beperken

Je moet wel oppassen dat je niet met een overdaad aan maatregelen ondernemerschap smoort. Het argument voor FO is vaak dat het leidt tot schaalvergroting, die de efficiëntie

vergroot Die effecten zijn er wel, maar er zijn ook nadelen. Ze kunnen leiden tot te veel bureaucratie, en kunnen de interne communicatie opblazen, die de werkzaamheid verstikt.

Basisinkomen

We zoeken maatregelen die de bureaucratie verminderen zonder de rechtvaardigheid en het welzijn te verminderen. Ik pleit al sinds de jaren 80 van de vorige eeuw voor een algemeen, onvoorwaardelijk basisinkomen (ABI) voor iedereen[[2]](#footnote-2). Ik kan hier niet alle ins en outs daarvan bespreken, maar noem enkele hoofdpunten. Het grote voordeel van een ABI is dat het een bodem legt in het inkomen die onvoorwaardelijk is, waardoor allerlei soorten van controle overbodig zijn. Bij elke inkomensgrens, voor het ABI, zeg X, ontstaat het probleem dat mensen net onder X het basisinkomen krijgen, maar verliezen als ze met extra activiteit boven X uitkomen.

Met een ABI wordt de ruimte voor handelen, voor ondernemers, kunstenaars, schrijvers, mantelzorgers, wegwerkers, politieagenten, buurtwerkers. Vele regelingen kunnen worden afgeschaft of versimpeld, wat een ontlasting geeft van de bureaucratie, en van de rompslomp die burgers moeten doorstaan.

Eén van de bezwaren die zijn geuit is dat het ook gaat naar rijken, die het niet nodig hebben. Dat kun je ondervangen door een hogere belasting op hoge inkomens. Nog een bezwaar waar veel aan getild wordt is dat het ABI niet te betalen zou zijn; dat de belastingdruk te hoog zou worden. Dat zou het CPB berekend hebben. Maar in de berekeningen zijn enkele positie effecten niet opgenomen. De modellen van het CPB zijn gebaseerd op statistieken, die betrekking hebben op het verleden, en het ABI heeft zich nog niet voorgedaan.

Een ongemeten positief effect is dat het ondernemerschap stimuleert. Mensen zullen eerder toetreden tot het ondernemerschap omdat als dat mislukt men terug valt op het ABI. Men heeft ook meer ruimte om economisch te overleven in de begintijd van de onderneming, waar die nog moet gaan bloeien. Er zullen well mensen niet bijdragen aan de economische productie, maar kunstenaar of sociaal werker worden, maar het eerste is ook productie of experimentatie, en het tweede biedt onbetaalde zorg of andere dienstverlening die de rijksbegroting ontlast.

Je kunt niet direct de effecten berekenen, maar je kunt scenario’s opstellen met verschillende hoogten van de effecten, en kijken of die levensvatbaar zijn. Ik heb dat ook voorgesteld aan het CPB, maar ik kan als particulier geen opdrachten geven. Inmiddels hebben de PvdA en Groen Links dergelijke berekeningen laten maken, maar het verzet blijft. Naarmate automatisering en AI banen verdrijven zal op den duur een ABI onvermijdelijk zijn.

Er zijn economen die er op wijzen dat bij eerdere technologische revoluties wel banen verdwenen, maar er meer nieuwe voor in de plaats kwamen. Het verschil is dat vroegere innovaties niet zelf verdere innovaties produceerden, maar informatisering dat nu wel doet. Zie de angst dat AI banen zal doen verdwijnen, in industriële productie, zelfrijdende auto’s, fotografie, beeldende kunst, muziek, zang, schrijverschap, journalistiek, en media.

Cultuur

Een van de grootste problemen ligt bij de burger zelf, in egoïsme, het verwaarlozen van publiek belang, het afschuiven van risico’s op de overheid, stompzinnige overconsumptie, en het verwaarlozen van talent door het aangaan van ‘bullshit banen’, zoals dat van ‘influencers’, die vaak meer schade berokkenen dan nut creëren, met bluf en leeg vertoon zonder betrouwbare basis.

Dit is misschien wel het grootste probleem, maar het moeilijkst op te lossen. Het is een uitwerpsel van een lange geschiedenis, sinds de Verlichting en industriële revoluties, over meer dan 300 jaar. Het lijkt alleen te kunnen veranderen in andere opvoeding en onderwijs, en die gaan niet op tijd hun vruchten afwerpen. De huidige cultuur is ook belichaamd in vele instituties en gewoonten, die niet zomaar kunnen of willen veranderen.

Met het huidige gedrag kan de democratie niet voortbestaan.

Dictatuur

Volgens een recente peiling geeft een derde van jongeren de voorkeur aan een dictatuur. Die is slagvaardiger, neemt sneller beslissingen lost problemen op, zonder het ‘gehakketak’ en de miesmuizerij van de huidige parlementaire democratie. Misschien zijn we wel op weg naar zo’n dictatuur.

Maar een dictatuur is besluitvorming zonder inspraak of oppositie. Kan een autoritair regime een democratie zijn? De leider kan verkozen worden voor een bepaalde termijn, maar dat geldt ook voor Poetin. Die is wel omringd door raadgevers, maar die krijgen privileges, onder voorwaarde van loyaliteit, en worden ja-knikkers. In verkiezingen worden rivalen weggezuiverd of op een andere manier geblokkeerd. Oppositie wordt gebrandmerkt als landverraad.

Het is niet zo dat een autoritaire leider geen cultuur heeft. Poetin ziet zichzelf als een missionaris die bezig is oude Russische waarden en religie te herstellen, en ziet onze Westerse democratie als gedegenereerd, waar hij ook wel gedeeltelijk gelijk in heeft. Maar zijn waarden zijn niet alleen autoritair maar ook onmenselijk door beknotting van vrijheid en individualiteit De enige vrijheid is om gehoorzaam te zijn. Zonder dat bereikt hij niet de gewenste slagvaardigheid.

Het is denkbaar dat we ons in die richting begeven. Eerst wordt het streven naar waarheid geofferd, waarmee oppositie onschadelijk wordt gemaakt, en redelijkheid verloren gaat. Burgerlijke autoriteiten en intellectuelen worden belachelijk gemaakt.

Het lastige is nu dat inderdaad een elite van hoogopgeleiden gaandeweg in de afgelopen 300 jaar, sinds de Verlichting, in de 17e eeuw, abstractie en strikte, wetenschapelijke waarheid opgehemeld heeft, en praktische beroepen waardering onthouden heeft. Die voelen nu gebrek aan erkenning, en komen uit rancune in opstand tegen de abstractie, en kleinering van de waarheid.

Strikte waarheid is inderdaad problematisch, maar in de huidige filosofie wordt het begrip aangehangen van ‘gerechtvaardigde bewering’ (‘warranted assertability’). Dat houdt in dat je wel met argumenten moet komen, in de vorm van logische samenhang, feiten, grondslagen van het gezichtspunt, omstandigheden en praktisch nut. Dit maakt ook mogelijk dat waarheid niet eeuwig en overal geldig hoeft te zijn, en voor verschuiving vatbaar is

Kortom, we lijken af te glijden naar het verdwijnen van de democratie, menselijkheid en rechtvaardigheid. Hoe vertel ik dat aan kinderen, van wie de toekomst afhangt. Hoe veranderen we opvoeding en onderwijs, dringen we de ontspoorde consumptie en winstbejag terug, en beperken we het egoïsme en vergroten we de inzet voor de samenleving.?
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